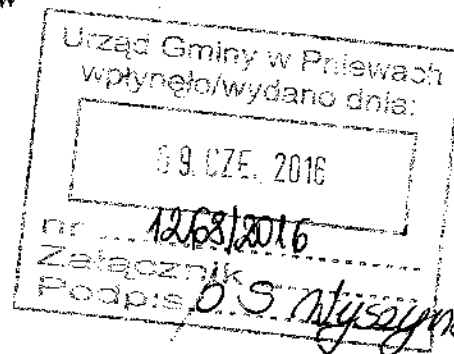


Michrów, 6 czerwca 2016 r.

Spoleczny Komitet Protestacyjny
przeciwko przebiegowi linii Kozienice – Oltarzew
przez teren Gminy Pniewy
Michrów 74 (Budynek Biblioteki)
05-652 Pniewy
skp.pniewy@gmail.com
tel. 607 657 369

reprezentowany przez:
r. pr. Paweł Stykowski



Szanowny Pan Eryk Kłossowski
Prezes Zarządu
Polskie Sieci Elektroenergetycznych S.A.
ul. Warszawska 165
05-520 Konstancin-Jeziorna

Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. poinformowały media o wyborze przez Grupę Roboczą Roboczej w sprawie przebiegu linii 400 kV relacji Kozienice – Oltarzew wariantu przebiegu tejże linii. Byłem obecny na wszystkich spotkaniach Grupy Roboczej i w mojej ocenie komunikat PSE S.A. rozmija się z prawdą (Grupa Robocza nie podjęła żadnej decyzji), a wyniki analizy prof. Kraszewskiego budzą wątpliwości, którymi chciałbym się w niniejszym piśmie podzielić.

Racjonalny sposób wyliczenia

Wyniki ankiet zostały uwzględnione w analizie prof. Kraszewskiego w bardzo nietypowy sposób. Wydawałoby się, że wyniki ankiet dotyczących wag poszczególnych kryteriów powinny zostać zsumowane - tak, aby wyliczyć jakie wagi wszyscy uczestnicy powiązali średnio z każdym z kryteriów. Następnie, wagi te powinny zostać wykorzystane do ustalenia najkorzystniejszego wariantu, w oparciu o dane źródłowe.

Sposób wyliczenia przez prof. Kraszewskiego

Prof. Kraszewski podzielił ankiety na trzy grupy:

1. "Sąsiedzi wariantów 1 i 2"
2. "Sąsiedzi wariantów 3 i 4"
3. "Pozostali".

Następnie, wyliczył wyniki ankiet osobno dla każdej z tych grup, a następnie je w bliżej nieokreślony sposób zsumował.

Nie wytłumaczył w jaki sposób sumował wyniki ankiet dla poszczególnych grup, ani dlaczego policzył wyniki w tak nietypowy sposób.

Liczba ankiet

Co ciekawe, nawet liczba złożonych ankiet nie jest jednoznacznie wskazana. W pliku "Plik roboczy do analizy wielokryterialnej" udostępnionym na stronie www.kozienice-oltarzew.eu w zakładce "Wagi ankiety śr" pojawia się liczba 22 jako łączna liczba ankiet, podczas gdy suma ankiet dla trzech wskazanych przez prof. Kraszewskiego slajdów (w tej samej zakładce) wynosi 24.

Zastanawiająca jest niewielka liczba ankiet. W obradach Grupy Roboczej uczestniczy ok. 80 osób (4 rzędy krzesel, ok. 20 miejsc w każdym). Czemu w analizie uwzględniono tylko 22 lub 24 ankiety? W kularach słyszałem jeszcze liczbę 25 ankiet. Czy tylko tyle ankiet złożono?

Wyjaśnienia prof. Kraszewskiego i jego studentów

W czasie przerwy zapytałem prof. Kraszewskiego jak dokonał sumowania wyników ankiet grup 1 i 2 (ostatecznie grupa 3 została wyeliminowana z analizy) – z uwzględnieniem liczby ankiet złożonych w ramach grupy czy 1:1.

Odpowiedział, że 1:1, gdyż i tak w każdej z tych grup było po 8 ankiet.

Jak to możliwe, że uczestnicy optujący za dwoma wariantami złożyli łącznie 8 ankiet? Z samej gminy Pniewy zostały wysłane dwie ankiety od organizacji społecznych. „Mazury na Mazowszu” i wsie w okolicach Petrykóz to kolejne dwie ankiety. Jeżeli dodamy jednostki samorządu terytorialnego (gminy: Pniewy, Mszczonów, Żyrardów, Warka, Chynów, Wiskitki), łącznie otrzymujemy 10 ankiet. Liczba ta nie uwzględnia organizacji społecznych innych niż wymienione w niniejszym akapicie, których w Grupie Roboczej uczestniczyło jeszcze kilka.

Dlaczego więc prof. Kraszewski doliczył się jedynie 8 ankiet od wszystkich podmiotów opowiadających się za wariantami 1 i 2?

Po udzieleniu odpowiedzi na moje pytanie dotyczące sposobu sumowania prof. Kraszewski musiał odejść i zostałem z myślami wśród jego studentów. Podzieliłem się z nimi swoimi wątpliwościami co do liczby ankiet – powinno być ich zdecydowanie więcej niż 8 na dwa warianty i 22 (24?) łącznie.

Próbowali mi wyjaśnić, że uwzględniano po jednej ankiecie od jednostki samorządu terytorialnego i po jednej ankiecie od organizacji społecznej, ale trudno mi było w to uwierzyć. Kto miałby dokonywać selekcji, która ankietka zostanie uwzględniona, a która nie? Czemu miałaby służyć taka selekcja?

Budynki planowane

Jednym z kryteriów, które w największym stopniu zaważyły o wyborze wariantu biegnącego w pobliżu DK50, a nie Wykonawczego, była liczba budynków planowanych w sąsiedztwie linii. Wydaje się, że kryterium to nie powinno być decydujące, gdyż inaczej należy traktować intencję postawienia budynku, a inaczej budynek już istniejący. Planowanie postawienia budynku w miejscu, w którym od lat wiadomo, że ma przebiegać linia 400 kV nie jest racjonalnym posunięciem i nie powinno podlegać takiej samej ochronie, jak planowanie postawienia budynku w miejscu, gdzie jeszcze pół roku temu miało jej nie być.

Ponadto, należy pamiętać, że na każdej działce rolnej o powierzchni powyżej 1 ha można wybudować dom (siedlisko). Czy prof. Kraszewski uwzględnił liczbę tych działek w wyliczeniach dotyczących budynków planowanych?

Prof. Kraszewski nie udostępnił uczestnikom Grupy Roboczej jakichkolwiek danych źródłowych (w tym liczby budynków), więc nie jesteśmy w stanie tego w żaden sposób zweryfikować.

Miasto i Gmina Warka

Dowiedzieliśmy się ostatnio, że mieszkańcy Warki i okolic nie zostali zaproszeni do udziału w Grupie Roboczej. Z całej gminy, jedynie burmistrz został zaproszony. Jest to kuriozalna sytuacja, gdyż oni również są dotknięci w różnym stopniu poszczególnymi wariantami przebiegu linii 400 kV i powinni mieć szansę się wypowiedzieć co do kryteriów i wag.

Koszt inwestycji

Warto zauważyć, że dla ostatecznego przebiegu linii 400 kV nie miał znaczenia jej koszt ekonomiczny – na potrzeby analizy wielokryterialnej przyjęto, że koszt wszystkich wariantów jest taki sam. Jako że PSE S.A. dysponuje środkami publicznymi, wydaje się, że koszt inwestycji również powinien odgrywać pewną rolę. Zignorowanie tego kryterium doprowadziło do sytuacji, kiedy korzystniejszy wydaje się wariant znacznie dłuższy, a przez to również droższy.

Chcielibyśmy zapytać, czy PSE S.A. zapłaci wykonawcy łączne wynagrodzenie w tej samej wysokości, niezależnie od tego, który wariant zostanie wybrany? To informacja publiczna, która wydaje się istotna. Przekazano nam taką informację, lecz wydaje się ona mało wiarygodna, gdyż różnice w koszcie realizacji poszczególnych wariantów będą sięgały milionów złotych (kilkunastu milionów?), więc trudno uwierzyć, że marża wykonawcy jest tak wysoka, że uwzględnia koszt takich zmian. Czy możliwość tak istotnej zmiany trasy jest w ogóle przewidziana w umowie?

Wnoszę o udostępnienie mi umowy pomiędzy PSE S.A. i wykonawcą linii 400 kV Kozienicze Oltarzew wraz z załącznikami (w formie kopii lub pliku nagranego na płytę CD) w trybie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej do na adres:
Michrów 74 (Budynek Biblioteki)
05-652 Pniewy

Naruszenie Regulaminu Grupy Roboczej

Zgodnie z pkt 2 uchwalonego regulaminu grupy roboczej, grupa podejmuje decyzje w drodze konsensusu (tj. zgody wszystkich zgromadzonych). Jeżeli konsensus nie jest osiągnięty, decyzję co do wariantu podejmuje inwestor, mając na uwadze dotychczasowe ustalenia grupy.

Z przyczyn, które opisałem w poprzednim piśmie, jeszcze przed przystąpieniem do wyboru kryteriów oznajmiłem, że sprzeciwiam się decyzjom podejmowanym w taki sposób i będę konsekwentnie sprzeciwiał się wszystkim dalszym propozycjom.

Moje wystąpienie nie wywołało żadnej reakcji. Chwilę po mnie przemawiał przedstawiciel wsi Petrykozy, Lasek, Tłumy, Dwórzno, Grzegorzewice, Piotrkowice, Ciemno, Gnojna i Kaczków, który również oświadczył, że sprzeciwia się wszystkim ustaleniom podjętym w toku grupy roboczej i na znak protestu wyszedł z sali.

Żadne z wystąpień nie wpłynęło na dalszy bieg wydarzeń – prof. Kraszewski spokojnie procedował dalej, jakby nie słyszał, że nie ma i nie może być konsensusu. Pokazuje to jak niewiele do powiedzenia mieli członkowie Grupy Roboczej. **Nawet wyraźne sprzeciwy nie wpłynęły na „ustalenia” Grupy Roboczej.**

Wobec mojego sprzeciwu i sprzeciwu przedstawiciela ww. wsi, wszelkie „ustalenia” Grupy Roboczej zostały podjęte niezgodnie z jej Regulaminem. To najlepiej pokazuje, że „prace” Grupy Roboczej były zwyczajną farszą, mającą na celu przekonanie mediów i wojewody, że przebieg linii został zaproponowany przez społeczeństwo. Słowo „ustalenia” piszę w cudzysłowie,

gdyż trudno mówić o prawdziwych ustaleniach - nigdy nie odbyło się głosowanie w ramach Grupy, więc spotkania polegały głównie na monologach prof. Kraszewskiego i wypowiedziach uczestników Grupy, które ostatecznie nie były przez prof. Kraszewskiego uwzględniane. Równie dobrze posiedzenia mogły się odbywać przy pustej sali.

Wnioski

Wobec tak rażących wad merytorycznych (wątpliwości co do liczby ankiet i metodyki pracy) oraz prawnych (podejmowanie „ustaleń” niezgodnie z regulaminem Grupy Roboczej), „wyniki prac” Grupy Roboczej nie mogą być traktowane poważnie. Popełnione błędy podważają otrzymane rezultaty.

W konsekwencji, „wyniki prac” Grupy Roboczej nie mogą być traktowane jako wyniki konsultacji społecznych. Obiektywnie rzecz ujmując, to wynik obliczeń prof. Kraszewskiego według nieznaney metodyki opartych na niewiadomej liczbie ankiet złożonych przez wybranych przez PSE S.A. przedstawicieli niektórych społeczności dotkniętych poszczególnymi wariantami przebiegu linii 400 kV, z zupełnym pominięciem niektórych regionów (Warka).

Na dzisiejszym spotkaniu z Panem Ministrem Piotrem Naimskim mieliśmy możliwość przedstawienia mu powyższych kwestii. Po zapoznaniu się z tym zagadnieniem, **Pan Minister obiecał powołać zespół specjalistów z zewnątrz do obiektywnego zbadania kwestii wyboru wariantu i zaprosić do niego specjalistę obecnego na spotkaniu na zaproszenie gminy Wiskitki.** Przy założeniu, że zespół ten będzie pracował jawnie (najlepiej z możliwością udziału kilku osób w charakterze publiczności) oraz w pełni obiektywnie, wyniki prac tego zespołu będą dla nas rzetelnym argumentem za poprowadzeniem linii konkretnym wariantem.

Wnosimy więc, o podjęcie dalszych kroków zmierzających do realizacji inwestycji dopiero po zakończeniu prac zespołu powołanego przez Pana Ministra.

Rzetelność i uczciwość PSE S.A.

Żeby wykazać rzetelność wyliczeń profesora Kraszewskiego, prosimy o ujawnienie danych źródłowych, tj.:

1. skanów wszystkich otrzymanych ankiet;
2. danych dla poszczególnych kryteriów (liczba budynków, długość linii itd.)

Dane te są jawne i brak ich ujawnienia stawia pod znakiem zapytania rzetelność i uczciwość wyliczenia, a przez to i uczciwość PSE S.A.

W tym kontekście warto zwrócić uwagę na komunikat PSE S.A. dotyczący wyników prac grupy roboczej. PSE S.A. twierdzi, że przebieg linii do wynik „*wielomiesięcznej pracy Grupy Roboczej*”. Jest to jaskrawe nadużycie mające na celu przekonanie opinii publicznej, że rozwiązanie było długo opracowywane. W rzeczywistości, od pierwszego spotkania do ostatniego nie minęły dwa miesiące. Co więcej, pierwsze spotkanie było czysto organizacyjne (uchwalenie ignorowanego później regulaminu Grupy Roboczej i omówienie przez profesora Kraszewskiego proponowanych przez niego kryteriów), drugie w połowie było poświęcone celowości inwestycji (PSE S.A. tłumaczyło dlaczego jest niezbędna), a trzecie spotkanie to już ogłoszenie wyników analizy. Zatem można śmiało powiedzieć, że merytoryczna praca trwała kilka godzin.

Prosimy zatem o sprostowanie komunikatu, poprzez wskazanie, że proponowane rozwiązanie jest wynikiem „*kilkugodzinnej pracy Grupy Roboczej*”.

To stwierdzenie jest prawdziwe i daje realny obraz tego, jak wyglądały „prace” Grupy Roboczej: ostateczny przebieg linii 400 kV, której koszt ekonomiczny wyniesie setki milionów złotych jest wynikiem kilkugodzinnego spotkania ok. 80 osób, które nie mają pojęcia o energetyce oraz prezentacji prof. Kraszewskiego sporządzonej w oparciu o nieznaną liczbę ankiet przy użyciu niejasnej metodologii.

Notabene, w komunikacie prasowym nie wspomnieliście Państwo o uczestnikach Grupy Roboczej, którzy sprzeciwiali się propozycjom prof. Kraszewskiego, przez co „ustalenia” Grupy Roboczej zapadły niezgodnie z jej regulaminem. Co do tych faktów, nie ma żadnych wątpliwości, a informacja wydaje się istotna. Wnoszę o podanie jej do wiadomości publicznej.

Wobec tak licznej listy uchybień po stronie PSE S.A. trudno się dziwić, że opór społeczny wobec inwestycji jest olbrzymi i zmierza w kierunku eskalacji.

Z wyrazami szacunku,



Do wiadomości:

1. Sz. P. Beata Szydło
Prezes Rady Ministrów
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa
2. Sz. P. Jarosław Kaczyński
Prezes Partii Prawo i Sprawiedliwość
ul. Nowogrodzka 84/86
02-018 Warszawa
3. Sz. P. Stanisław Karczewski
Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa
4. Sz. P. Krzysztof Tchórzewski
Minister Energii
Plac Trzech Krzyży 3/5
00-507 Warszawa
5. Sz. P. Piotr Naimski
Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

6. Sz. P. Marek Suski
Przewodniczący Sejmowej Komisji ds. Energii
ul. Wiejska 6
00-902 Warszawa
7. Sz. P. Zdzisław Sipiera
Wojewoda Mazowiecki
pl. Bankowy 3/5
00-950 Warszawa
8. Agencja Promocji Inwestycji Sp. z o.o.
ul. Berensona 32
03-287 Warszawa
9. Sz. P. Wiesław Nasiłowski
Wójt Gminy Pniewy
Pniewy 2
05-652 Pniewy