

Warszawa, dnia 02.12.2015r.

Szanowny Pan  
Krzysztof Tchórzewski  
Minister Energetyki

dotyczy: budowy linii elektroenergetycznej 400 kV Kozienice-Ołtarzew

Szanowny Panie Ministrze,

w imieniu sygnatariuszy tego listu, w tym przede wszystkim samorządowych władarzy gmin Mszczonów, Radziejowice, Pniewy i Wiskitki oraz władz Powiatu Żyrardowskiego, chcemy zwrócić uwagę i prosić o objęcie nadzorem w ramach kompetencji, które Panu, jako naczelnemu organowi administracji, przysługują, procesu przygotowania decyzji lokalizacyjnej dla strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej 400 kV Kozienice-Ołtarzew („400 kV”).

Chcielibyśmy także prosić, biorąc pod uwagę zasadę koordynacji działań naczelnych organów administracji, o zwrócenie uwagi na ten proces Panu Wojewodzie Mazowieckiemu odpowiedzialnemu za wydanie decyzji lokalizacyjnej i Panu Ministrowi odpowiedzialnemu, wedle właściwości, za, między innymi, sprawy lokalnego planowania i zagospodarowania przestrzennego, będącego organem wyższego stopnia w tej sprawie w stosunku do Wojewody Mazowieckiego.

Wszystkie te prośby mają swoje źródło w niepokoju związanym z przebiegiem procesu wytyczania trasy 400 kV, procesu organizowanego przez podlegające Panu Ministrowi Polskie Sieci Energetyczne S.A. („PSE”).

Zdaniem sygnatariuszy tego listu, PSE, bez względu na intencje, swoim dotychczasowym zachowaniem narusza fundamentalną zasadę organizującą życie społeczne, zasadę zaufania obywatela do Państwa.

W opracowanym w 2007r. na zlecenie PSE „Studium Wykonalności budowy linii 400 kV od stacji 400/220/110 kV Kozienice do stacji 400/220/110 kV Ołtarzew” ze względu na ochronę gruntów i zagospodarowanie terenu nie rezerwowano w naszych gminach tzw. Korytarzy przesyłowych dla tej inwestycji.

W 2007 roku informowano nas, że linia ta przebiegać będzie po trasie istniejącej linii 220 kV, która uprzednio zostanie rozebrana wykorzystując pas technologiczny dotychczasowej linii 220 kV.

Uchwała Nr 239 R.M. z dnia 13 grudnia 2011r. w sprawie przyjęcia koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju do 2030r., również nie rezerwowała w naszych gminach tzw. korytarzy przesyłowych dla linii 400 kV.

W związku z powyższym nie dokonano zmian w Studium, ani w Planach Zagospodarowania Przestrzennego naszych gmin rezerwując wyżej wymienione korytarze.

Wręcz przeciwnie, przebieg 400 kV zgodny z tymi ustaleniami uległ zatwierdzeniu Uchwałą Nr 180/2014 Sejmiku Województwa Mazowieckiego podjętą w dniu 7 lipca 2014 roku tworzącą Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego.

Obecnie planowany przebieg linii 400 kV przekreśla wolę realizacji strategii Gmin, które są spójne z ich planami zagospodarowania przestrzennego.



Można odnieść wrażenie, że prowadzony przez PSE proces inwestycyjny, w ramach którego Inżynier Projektu przeprowadził badania i wyznaczył przebieg 400 kV, uległ gwałtownej zmianie z przyczyn bliżej nieznanych. Sygnałem była uchwała Sejmiku Województwa Mazowieckiego z 27 lipca 2015 r. o przystąpieniu do zmiany Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Mazowieckiego, która, zdaniem radnych, otwiera możliwość zaprojektowania i wpisania w ten plan „uzgodnionego i akceptowalnego” społecznie wariantu przebiegu 400 kV. W ślad za tym wydarzeniem, PSE i wynajęta przez nią firma komercyjna o nazwie Agencja Promocji Inwestycji sp. z o.o. rozpoczęły szereg działań, w ramach których sygnatariusze tego listu zostali poinformowani o istnieniu wariantów społecznych przebiegu trasy o bliżej niezidentyfikowanym rodowodzie, odbiegających w sposób zasadniczy od poprzednio przyjętej trasy 400 kV. Do tych właśnie wariantów, jak podaje PSE, „...złożyła zobowiązanie o charakterze umowy społecznej”.

Oświadczamy, że nikt z nas nie był stroną jakiegokolwiek umowy społecznej i nigdy nie były prowadzone żadne oficjalne konsultacje co do owej „umowy społecznej”. Z tego to właśnie powodu, do czasu rozstrzygnięcia kwestii prawidłowości działań związanych z manipulowaniem przebiegiem trasy 400 kV wbrew istniejącym ustaleniom uprawnionych organów Państwa przez bliżej nieokreślone „siły społeczne”, nie wydaje się możliwe branie udziału, w imieniu społeczności, którą z ich nadania reprezentujemy, w pracach tak prowadzonych. Odnosi się to przede wszystkim do inicjatyw gremium, które przyjęło wielce obiecującą nazwę Forum Dialogu Społecznego.

Jeżeli Pan Minister uzna za stosowne, jesteśmy gotowi przedstawić osobiście nasze racje wraz z dokumentacją, której załączenie do tego listu nie wydawało nam się celowe.

Z poważaniem,

1. Urząd Gminy Mszczonów

WÓJT GMINY  
Mszczonów  
mgr Andrzej Januszewski  
URZĄD GMINY MSZCZONÓW

2. Urząd Gminy Wiskitki

WÓJT GMINY  
Wiskitki  
Urząd Gminy Wiskitki

3. Urząd Gminy Radziejowice

WÓJT  
GMINY RADZIEJOWICE  
Urząd Gminy Radziejowice  
Urząd Gminy Radziejowice

4. Urząd Gminy Pniewy

WÓJT  
Pniewy  
Urząd Gminy Pniewy

5. Urząd Miasta i Gminy Żyrardów

6. Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu”

Do wiadomości:

1. Wojewoda Mazowiecki: Jacek Kozłowski
2. Marszałek Województwa Mazowieckiego: Adam Struzik
3. Prezes Polskie Sieci Elektroenergetyczne
4. Urząd Gminy Mszczonów
5. Urząd Gminy Wiskitki
6. Urząd Gminy Radziejowice
7. Urząd Gminy Pniewy
8. Urząd Miasta i Gminy Żyrardów
9. Stowarzyszenie „Mazury na Mazowszu”